



СЕДЬМОЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД

634050, г. Томск, ул. Набережная реки Ушайки 24.

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Томск

Дело № 07АП-1816/10 (А45-21487/2009)

09.04.2010г.

Резолютивная часть постановления объявлена 05 апреля 2010 года

Постановление в полном объеме изготовлено 09 апреля 2010 года

Седьмой арбитражный апелляционный суд в составе

председательствующего

О.Б. Нагишевой

судей:

М.Ю. Кайгородовой

Е.Г. Шатохиной

при ведении протокола судебного заседания председательствующим,

при участии:

от истца: не явились (извещены)

от ответчика: Савицкая Е.В. по доверенности №00016 от 12.01.2009г.

от третьего лица: не явились (извещены)

рассмотрев в судебном заседании апелляционную жалобу общества с ограниченной ответственностью «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь»

на решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.12.2009г.

по делу № А45-21487/2009 (председательствующий судья Уколов А.А., арбитражные заседатели Михайлова М.Ю., Николаев А.Г.)

по иску общества с ограниченной ответственностью «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ», г. Новосибирск

к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь», г. Новосибирск

третье лицо: общество с ограниченной ответственностью «НовоТранс», г. Новосибирск

о взыскании 90 000 руб. задолженности и процентов за пользование денежными средствами в сумме 6 600 руб.,

УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» (далее – ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ», истец) обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с исковым заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» (далее – ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь», ответчик) о взыскании задолженности в сумме 90 000 руб., процентов за пользование денежными средствами в сумме 6 600 руб., а также расходов по уплате госпошлины в сумме 3 398 руб.

К участию в деле в качестве третьего лица привлечено общество с ограниченной ответственностью «НовТранс» (далее – ООО «НовоТранс», третье лицо).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 29.12.2009г. исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Не согласившись с решением суда первой инстанции, ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» обратилось с апелляционной жалобой, в которой просит решение отменить, в удовлетворении исковых требований ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» отказать.

В жалобе и дополнениях к ней ответчик указывает на то, что истец не доказал наличие задолженности у ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» за спорную перевозку груза.

Апеллянт считает, что суд первой инстанции при вынесении обжалуемого решения необоснованно сослался на недействительность доверенности, выданной ООО «НовоТранс» водителю Нехаеву Х.М., не установил роль ООО «НовоТранс» в рассматриваемых правоотношениях, а также не дал правовую оценку договору-заявке № 04 от 04.12.2008г., пришел к необоснованному выводу об отсутствии факта передачи груза ООО «НовоТранс» в связи с непредставлением ответчиком экспедиторской расписки.

По мнению заявителя, выводы суда о том, что экспедитор в рамках экспедиторского договора ничего, кроме экспедиторского вознаграждения не получал, противоречат договору № 26/10/2007 г. от 26.10.2007 г., первичной учетной документации ответчика, а также сложившейся практике отношений сторон договора транспортной экспедиции.

Истец и третье лицо в судебное заседание апелляционной инстанции представителей не направили, о месте и времени судебного разбирательства извещены надлежащим образом, отзывы на апелляционную жалобу не представили.

Суд считает возможным в соответствии со статьями 123, 156 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации рассмотреть апелляционную жалобу в отсутствие представителей истца и третьего лица.

Представитель ответчика в судебном заседании апелляционную жалобу поддержала по изложенным в ней доводам.

Заслушав представителя ответчика, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, проверив законность и обоснованность решения арбитражного суда первой инстанции в порядке статьи 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд апелляционной инстанции считает, что решение подлежит отмене.

Из материалов дела следует, что 04.12.2008г. в адрес ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» (перевозчика) от ООО «НовоТранс» поступила заявка №04 на перевозку грузов по маршруту Новосибирск-Чита. Заявка была принята к исполнению, о чем свидетельствует проставление на договоре-заявке подписи и печати исполнителя, а также предоставление данных о водителе и транспортном средстве.

Истец на основании информации, указанной в заявке ООО «НовоТранс», поставил принадлежащее ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» транспортное средство в адрес погрузки. В месте погрузки предоставленные истцом транспортные средства (тягач Ивеко регистрационный номер С 384 ХЕ 54, полуприцеп регистрационный номер НМ 9469 54) были погружены, и фактическому перевозчику (ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ») выдана товарно-транспортная накладная № 80352 от 05.12.2008г., грузоотправителем в которой указано ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь».

Указанный в товарно-транспортной накладной № 80352 от 05.12.2008г. груз был доставлен грузополучателю ЗАО «Читинские ключи» и сдан в полном объеме без каких-либо претензий, что подтверждается соответствующими отметками о получении груза. Обязанности перевозчика истец исполнил в полном объеме, но провозная плата за выполненную перевозку груза истцу не поступила.

09.05.2008г. в адрес грузоотправителя (ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь») была направлена претензия об оплате провозной платы за вышеуказанную перевозку груза. Однако ответ на данную претензию не поступил, что послужило основанием для обращения истца к ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» с настоящими исковыми требованиями.

Удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что в соответствии со статьей 785 Гражданского кодекса Российской Федерации и статьей 8 Федерального закона от 08.11.2007г. № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта городского наземного электрического транспорта» (далее УАТ РФ), заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом). Таким образом, реальный договор перевозки может быть заключен только в момент передачи груза от отправителя водителю перевозчика и единственным подтверждением данного факта может быть транспортная накладная. Таким образом, ответчик (ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь»), составивший товарно-транспортную

накладную №80352 от 05.12.2008г., подтвердил наличие заключенного договора перевозки груза, передав груз для транспортировки именно водителю перевозчика.

Изложенные выводы суда первой инстанции следует признать неправильными и не соответствующими обстоятельствам дела по следующим основаниям.

Из материала дела следует, что между ООО «НовоТранс» (экспедитором) и ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» (клиентом) заключен договор транспортного – экспедиционного обслуживания №26/10/2007г. от 26.10.2007г., согласно которому экспедитор обязуется оказывать за счет клиента услуги, связанные с перевозкой груза и транспортно – экспедиционные услуги автомобильным транспортом.

Согласно пункту 1.3 договора экспедитор вправе, выступая в роли «агента», привлекать для исполнения настоящего договора автомобильный транспорт третьих лиц. Экспедитор несет ответственность за их действия как за собственные.

Во исполнение условий договора №26/10/2007г. ООО «НовоТранс» обратилось с заявкой №04 от 04.12.2008г. к ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» на перевозку грузов по маршруту Новосибирск-Чита, а значит именно ООО «НовоТранс» является стороной заключенного в соответствии с данной заявкой и товарно-транспортной накладной №80352 от 05.12.2008г. договора перевозки.

Так как истцом не оспаривается то обстоятельство, что указанный в товарно-транспортной накладной №80352 от 05.12.2008г. груз принят к перевозке на основании договора-заявки № 04 от 04.12.2008г., поступившей от ООО «НовоТранс», суд апелляционной инстанции приходит к выводу, что ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» не заключало договора перевозки груза с истцом, поскольку является стороной договора №26/10/2007г. от 26.10.2007г. с ООО «НовоТранс» на организацию перевозок грузов автомобильным транспортом.

Таким образом, исходя из фактически сложившихся между участвующими в деле лицами правоотношений, на ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» не может быть возложена обязанность по оплате истцу стоимости перевозки. То обстоятельство, что ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» указано в товарно-транспортной накладной №80352 от 05.12.2008г. в качестве грузоотправителя, не является основанием для вывода о заключении в соответствии с правилами статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации договора перевозки груза с ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ», поскольку из материалов дела следует, что перевозка осуществлялась на основании договора-заявки от 04.12.2008г., поданной ООО «НовоТранс», а не ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь».

Применительно к содержанию статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации товарно-транспортную накладную №80352 от 05.12.2008г. следует расценивать в

качестве документа, подтверждающего факт заключения договора перевозки груза между ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» и ООО «НовоТранс».

С учетом изложенных обстоятельств выводы суда первой инстанции о том, что ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» как фактический грузоотправитель обязано оплатить ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» провозную плату является необоснованным, поскольку противоречат содержанию статьи 785 Гражданского кодекса Российской Федерации и фактическим обстоятельствам дела.

Так как истец не доказал факт наличия у него договорных отношений с ответчиком, оснований для взыскания с ответчика провозной платы у арбитражного суда не имелось.

Остальные доводы апелляционной жалобы правового значения для разрешения спора по существу не имеют.

С учетом изложенных обстоятельств, суд апелляционной инстанции не находит оснований для удовлетворения требований истца.

В соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судебные расходы по оплате государственной пошлины за рассмотрение апелляционной жалобы относятся на истца по делу.

Руководствуясь пунктом 2 статьи 269, пунктом 3 части 1 статьи 270, статьями 110, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Седьмой арбитражный апелляционный суд

ПОСТАНОВИЛ:

Решение Арбитражного суда Новосибирской области от 29.12.2009г. по делу № А45-21487/2009 отменить.

В иске отказать.

Взыскать с ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» в пользу ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» расходы по государственной пошлине по апелляционной жалобе в сумме 2 000 рублей.

Постановление может быть обжаловано в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа.

Председательствующий

О.Б. Нагишева

Судьи:

М.Ю. Кайгородова

Е.Г. Шатохина