



АРБИТРАЖНЫЙ СУД НОВОСИБИРСКОЙ ОБЛАСТИ
630102, город Новосибирск, улица Нижегородская, 6

ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Р Е Ш Е Н И Е

г. Новосибирск
29 декабря 2009 г.

Дело № А45-21487/2009

Резолютивная часть решения объявлена 22 декабря 2009г.
В полном объеме решение изготовлено 29 декабря 2009г.

Арбитражный суд Новосибирской области в составе:
судьи А.А. Уколова, арбитражных заседателей Михайловой М.Ю., Николаева А.Г.,
при ведении протокола судебного заседания судьёй
рассмотрев в судебном заседании дело по иску общества с ограниченной ответственностью
«ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ», г.Новосибирск
к обществу с ограниченной ответственностью «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь», г.Новосибирск
3 лицо: ООО «НовоТранс» г.Новосибирск
о взыскании 90000 рублей задолженности и 6600 рублей процентов за пользование
денежными средствами

В судебном заседании участвуют представители:
от истца: Никифоров В.В. по доверенности 03 от 01 сентября 2009г.
от ответчика: Савицкая Е.В. по доверенности от 26 февраля 2009г.
3 лицо: не явились

Установил: иск заявлен о взыскании с ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» (далее Ответчик)
в пользу ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» (далее Истец) 90 000 рублей задолженности,
6 600 рублей процентов, всего: 96 600 рублей, а также 3 398 рублей расходов по
оплате госпошлины.

Исковые требования мотивированы неисполнением ответчиком обязательств по
договору перевозки грузов автомобильным транспортом заключенному между истцом и
ответчиком на основании товарно-транспортной накладной № 352 от 05.12.2008 г.

Ответчик иск не признал по основаниям, изложенным в отзыве ссылаясь на то,
что выводы Истца о заключении договора перевозки груза между Истцом и Ответчиком
ошибочны, поскольку указание в ТТН № 352 от 05.12.2008 г. на ООО «МЕГА-ПЛАСТ-
Сибирь» в качестве грузоотправителя не свидетельствует о заключении между ним и ООО
«ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» договора перевозки.

По указанной ТТН груз передавался отправителем для перевозки представителю ООО
«НовоТранс» по доверенности № 81 от 05.12.2008 г., с которым у отправителя заключен
договор транспортно-экспедиционного обслуживания № 26/10/2007 г. от 26.10.2007 г. (далее
по тексту - «Договор № 26/10/2007 г. от 26.10.2007 г.»), в силу которого ООО «НовоТранс»
(Экспедитор) выполняет или организывает выполнение за вознаграждение и за счёт ООО
«МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» (Клиент) услуг, связанных с перевозкой груза и транспортно-
экспедиционных услуг автомобильным транспортом. В соответствии с п. 1.3. Договора от

26.10.2007г. Экспедитору предоставлено право привлекать автомобильный транспорт третьих лиц.

С Истцом Ответчик договор не заключал, заявки на перевозку груза не подписывал, груз ему не передавал и даже не знал о его существовании до момента предъявления претензий.

Поскольку груз был доставлен грузополучателю и сдан в полном объеме без каких-либо замечаний, между Ответчиком и ООО «НовоТранс» был подписан акт об оказании услуг №585 от 11.12.2008 г.

Экспедитором был выставлен счёт-фактура № 585 от 11.12.2008 г., который грузоотправитель оплатил платёжным поручением № 28 от 12.01.2009 г., выполнив свои обязательства по оплате перевозки груза, указанного в товарно-транспортной накладной №352 от 05.12.2008 г., в полном объёме.

То обстоятельство, что ООО «НовоТранс» оплату услуг непосредственно Перевозчику не произвело, своих обязательств по договору-заявке № 4 от 04.12.2008 г. перед Истцом не выполнило, не порождает обязанности Ответчика погасить задолженность ООО «НовоТранс» перед Истцом.

В исковом заявлении Истец указывает, что принял указанный в ТТН № 352 от 05.12.2009 г. груз к перевозке на основании договора-заявки № 4 от 04.12.2009 г., поступившей от ООО «НовоТранс». Следовательно, именно ООО «НовоТранс» является стороной в договоре перевозки, что в соответствии с ч. 3. ст. 308 Гражданского кодекса РФ исключает возникновение обязанностей по указанному договору для ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь».

В силу указанных обстоятельств, а также в силу недоказанности Истцом наличия задолженности за вышеуказанную перевозку груза, правовых оснований для взыскания задолженности по провозной плате с ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь» не имеется.

Определением от 26 октября 2009г. суд, на основании ст.51 АПК РФ привлёк к участию в деле в качестве 3 го лица, не заявляющего самостоятельных требований на предмет спора ООО «НовоТранс», г.Новосибирск.

3 лицо в заседание суда не явилось, отзыв на иск не представило, направленное в его адрес определение суда возвратилось с сообщением почтового отделения: «Причина невручения- отсутствие организации по указанному адресу», поскольку определение суда отправлено по последнему, известному суду адресу, то в силу п.2.3 ст. 123 АПК РФ, 3 лицо считается извещенным надлежащим образом и суд считает возможным разрешить спор в его отсутствие на основании п.3 ст.156 АПК РФ.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав представителей сторон, суд установил.

4 декабря 2008 года в адрес Истца от ООО «НовоТранс» поступила Заявка № 04 на перевозку грузов по маршруту г.Новосибирск –г.Чита. Указанная Заявка была принята Истцом к исполнению, что подтверждается акцептом бланка заявки, с указанием подаваемого под погрузку транспортного средства, подписью уполномоченного лица и печатью Истца. Подтверждением Заявки является заключение договора перевозки в соответствии с п.2 ст.785 ГК РФ и ст. 8 УАТ РФ и выдача Грузоотправителем (Ответчиком) Товарно-транспортной накладной № 80352 от 05.12.2008 года.

Истец по информации указанной в Заявке ООО «НовоТранс» поставил принадлежащее ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ» транспортное средство в адрес погрузки. В месте погрузки предоставленное Истцом транспортные средства (тягач Ивеко регистрационный номер С 384 ХЕ 54, полуприцеп регистрационный номер НМ 9469 54) были погружены, и фактическому перевозчику (ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ»), была выдана Товарно-транспортная накладная № 80352 от 05.12.2008 года, которая подтверждает заключение договора перевозки, Грузоотправителем в которой указано ООО «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь».

Указанный в ТТН № 80352 от 05.12.2008 года груз был доставлен грузополучателю ЗАО «Читинские ключи» и сдан в полном объеме без каких-либо претензий, что подтверждается отметками в ТТН № 80352 о получении груза.

Исходя из указанных фактов, обязанности перевозчика Истец исполнил в полном объеме.

В соответствии со ст. 785 ГК РФ по договору перевозки груза перевозчик обязуется доставить вверенный ему отправителем груз в пункт назначения и выдать его управомоченному на получение груза лицу (получателю), а отправитель обязуется уплатить за перевозку груза установленную плату.

По информации указанной в Заявке ООО «НовоТранс», предусмотрена ставка за перевозку груза в размере 90 000 рублей. Срок оплаты, предусмотренный Заявкой, установлен как пять-семь банковских дней по предоставленным оригиналам Товарно-транспортных накладных. Товар был доставлен в пункт назначения и сдан грузополучателю «11» декабря 2008 г. Таким образом, срок платы перевозки груза истек «18» декабря 2008 года.

Провозная плата от Ответчика не поступила. 29» мая 2008 года в адрес Грузоотправителя, то есть Ответчика была направлена претензия по оплате провозной платы за вышеуказанную перевозку.

В соответствии с п.1 ст.785 ГК РФ перевозчик обязуется доставить вверенный ему грузоотправителем груз в пункт назначения и выдать его уполномоченному на получение груза лицу, а (отправитель) обязуется уплатить установленную провозную плату. Со стороны Грузоотправителя, оплата провозной платы не поступила. Таким образом, Грузоотправитель не исполнил своей обязанности перед перевозчиком, по оплате провозной платы по договору перевозки.

Согласно статье 395 ГК РФ, предусматривающей ответственность за неисполнение стороной договора денежных обязательств, за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. За неправомерное уклонение от возврата причитающейся Истцу провозной платы за осуществленную перевозку, Ответчик обязан нести ответственность за неисполнение денежного обязательства в виде взыскания с них процентов по ставке рефинансирования (10,75 % годовых в соответствии с Указанием ЦБ РФ от 07.08.2009 № 2270-У «О размере ставки рефинансирования Банка России») на сумму провозной платы, за каждый день просрочки платежа, с момента возникновения (денежного обязательства («18» декабря 2008 года.), которая на «24» августа 2009 г. составила: 6 600 рублей.

Истец документально подтвердил документами, приобщенными к ходатайству от 21 декабря 2009г. размер стоимости перевозки груза по аналогичному маршруту аналогичным транспортным средством, а также право владения транспортными средствами. В частности представлены: справка о среднерыночной стоимости грузоперевозки товара автомобильным транспортом №148-09-0049-С составленная Новосибирской городской торгово-промышленной палатой от 24.11.2009г.

Возражения ответчика суд не принимает по следующим основаниям.

Утверждения Ответчика о том, что наличие его в его товарно-транспортной накладной (далее ТТН) №352 от 05.12.2008 года в качестве грузоотправителя, не свидетельствует о заключении договора перевозки между перевозчиком (Истцом) и грузоотправителем (Ответчиком) противоречит правилу установленному статьей 785 ГК РФ и статьей 8 Федеральный закон от 8 ноября 2007 г. N 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее УАТ РФ), в соответствии с которыми заключение договора перевозки груза подтверждается составлением и выдачей отправителю груза транспортной накладной (коносамента или иного документа на груз, предусмотренного соответствующим транспортным уставом или кодексом). Таким образом, Ответчик, сам составивший ТТН №352 от 05.12.2008, подтвердил наличие заключенного договора перевозки груза, передав груз для транспортировки именно водителю перевозчика.

Причем, при приеме груза к перевозке водитель перевозчика, в соответствии с правилами п. 1 статьи 10 УАТ РФ, обязан был предъявить грузоотправителю документ, удостоверяющий личность, и путевой лист. И именно на основании путевого листа, отправитель обязан был заполнить ТТН, указав в ней в качестве перевозчика именно Истца, в соответствии с правилами, установленными Постановлением Госкомстата РФ от 28 ноября 1997 г. N 78 «Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету работы строительных машин и механизмов, работ в автомобильном транспорте».

Заявление Ответчика о том, что груз передавался по ТТН представителю ООО «НовоТранс» по доверенности № 81 от 05.12.2008 года, во исполнение договора транспортно-экспедиционного обслуживания, не соответствует материалам дела.

Доверенность на получение товарно-материальных ценностей не может быть выдана лицу, которое не является работником предприятия. Данное правило установлено в «Постановлении Госкомстата РФ от 30 октября 1997г. М71а "Об утверждении унифицированных форм первичной учетной документации по учету труда и его оплаты, основных средств и нематериальных активов, материалов, малоценных и быстроизнашивающихся предметов, работ в капитальном строительстве» (с изменениями от 25 января, 2 июля, 11 ноября 1999 г., 29 декабря 2000 г., 5, 6 апреля 2001 г., 28 января 2002г., 21 января 2003 г.)). Водитель Нехаев Хусейн Мухадинович не являлся работником ООО «НовоТранс», соответственно доверенность, выданная ему от указанной организации недействительна, и не может являться надлежащим доказательством того, что груз был передан для транспортировки именно ООО «НовоТранс». В период с 03 мая 2007 года по 17 марта 2009 года г-н. Нехаев Хусейн Мухадинович работал в качестве водителя-экспедитора в ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ», что подтверждено ответчиком..

Кроме того, подтверждением передачи груза для транспортировки в рамках договора транспортной экспедиции, может являться только экспедиторская расписка или складская справка (при сдаче груза клиентом на склад экспедитора), выдаваемая экспедитором своему клиенту. Данное правило установлено в соответствии с правилами главы 41 ГК РФ, 87-ФЗ «О транспортно-экспедиционной деятельности» и «Правила транспортно-экспедиционной деятельности», утвержденных правительством РФ на основании 87-ФЗ. При рассмотрении дела не представлено доказательств выдачи указанного документа. Поскольку данный документ не выдавался, и соответственно, ни какой передачи груза экспедитору Ответчик не осуществлял.

Заявка на перевозку груза не может подтвердить наличие договора перевозки между Истцом и ООО «НовоТранс», законодательство РФ не устанавливает подобной возможности. Более того, реальный договор перевозки может быть заключен только в момент передачи груза от отправителя водителю перевозчика и единственным подтверждением данного факта может быть транспортная накладная. В рассматриваемом случае - ТТН формы 1-Т, и данное правило установлено императивными нормами главы 40 ГК РФ и УАТ РФ.

В обоснование своей позиции Ответчик ссылается на положения ч.3 статьи 308 ГК РФ, утверждая, что сторонами договора перевозки является именно ООО «НовоТранс» и ООО «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ». Однако, в отношении правоотношений по перевозке Российским законодательством установлены и применимы специальные нормы главы 40 ГК РФ, соответственно применение положения ч.3 статьи 308 ГК РФ к спорным правоотношениям неправомерно и необоснованно.

Суд, не согласен с утверждением ответчика, что подписанный между Ответчиком и ООО «НовоТранс» акт об оказании услуг №585 от 11.12.2008 г. свидетельствует об исполнении договора транспортной экспедиции. Данный документ является вторичным и не может быть составлен без первичного документа, а именно, экспедиторской расписки, свидетельствующей о сдаче груза экспедитором получателю. Таким образом, акт об оказании услуг №585 от 11.12.2008 г., не может являться надлежащим доказательством и основанием для оплаты провозной платы вместо перевозчика - экспедитору.

Не соответствует действующему законодательству утверждение Ответчика о том, что оплата провозной платы за выполненную перевозку груза является обязанностью экспедитора

(ООО «НовоТранс») в рассматриваемом случае. Субъектами договора перевозки являются грузоотправитель и перевозчик (ст. 785 ГК РФ), соответственно, обязанность оплатить провозную плату - это обязанность грузоотправителя. И кому бы ни поручал отправитель передать провозную плату перевозчику (экспедитору, агенту, третьему лицу), неполучение перевозчиком провозной платы означает неисполнение отправителем обязательств по оплате провозной платы. Обратиться к ООО «НовоТранс», с требованием оплатить провозную плату, Истец может только в том случае, когда ООО «НовоТранс» выступило бы в договоре перевозки грузоотправителем, передало груз для перевозки водителю перевозчика и зафиксированы данные обстоятельства были бы письменно в ТТН (формы 1-Т).

Предъявлять требования к ООО «НовоТранс» у Истца нет оснований, по причине отсутствия правоотношений между ООО «НовоТранс» и Истцом. В случае если, в рамках двухсторонних правоотношений между Ответчиком и ООО «НовоТранс», Ответчик поручал ООО «НовоТранс» передать провозную плату за него перевозчику (Истцу по настоящему иску), а последний не исполнил данного поручения, требовать от ООО «НовоТранс» присвоенной провозной платы право имеет только Ответчик. По причине того, что к двухсторонним правоотношениям Ответчика и ООО «НовоТранс» (Третьего лица), Истец отношения не имеет.

В представленном в дело Ответчиком договоре транспортно-экспедиционного обслуживания №26/10/2007г от 26.10.2007 отсутствует обязанность Клиента (Ответчика по настоящему иску) передать Экспедитору (Третьему лицу по настоящему иску) провозную плату для дальнейшей передачи её перевозчику. Указанное означает, что экспедитор в рамках договора №26/10/2007г от 26.10.2007 ничего кроме экспедиторского вознаграждения от Клиента не получал. Документов, подтверждающих, что экспедиторское вознаграждение, выплаченное ООО «НовоТранс» (Третье лицо) по платежному поручению №28 от 12.01.2009 года, включает в себя провозную плату не представлено.

Расходы по госпошине суд относит на ответчика.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 395, 784, 785 ГК РФ статьями 110, 167-170, 176 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, арбитражный суд

РЕШИЛ:

Взыскать с общества с ограниченной ответственностью «МЕГА-ПЛАСТ-Сибирь», г.Новосибирск в пользу общества с ограниченной ответственностью «ГРУЗОВЫЕ АВТОМОБИЛИ», г.Новосибирск 90 000 рублей задолженности, 6 600 рублей процентов, всего: 96 600 рублей, а также 3 398 рублей расходов по оплате госпошины.

После вступления решения в законную силу выдать исполнительный лист.

Решение арбитражного суда, не вступившее в законную силу, может быть обжаловано в течение месяца после его принятия в Седьмой арбитражный апелляционный суд, г.Томск.

Решение арбитражного суда, вступившее в законную силу, может быть обжаловано в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого решения, в порядке кассационного производства в Федеральный арбитражный суд Западно-Сибирского округа, город Тюмень.

Председательствующий

СУДЬЯ

Арбитражные заседатели

А.А. Уколов

М.Ю. Михайлова

А.Г. Николаев